|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |
|  |  |  | **Uveřejněno na Profilu zadavatele** |
| Naše zn. | 4890/2025-SŽ-SSV-Ú3 |  |  |
| Listů/příloh | 13/3 |  |  |
|  |  |  |  |
| Vyřizuje | Ing. Radomíra Rečková |  |  |
|  |  |  |  |
| Mobil | +420 725 744 197 |  |  |
| E-mail | [Reckova@spravazeleznic.cz](mailto:Reckova@spravazeleznic.cz) |  |  |
|  |  |  |  |
| Datum | 16. dubna 2025 |  |  |
|  |  |  |  |
|  |  |  |  |

Věc: Vysvětlení/ změna/ doplnění zadávací dokumentace č. 20

**„Modernizace trati Brno-Přerov, 5. stavba Kojetín – Přerov“**

ve smyslu § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

**Dotaz č. 453:**

SO 25-15-04.1

Domníváme se, že v soupisu prací chybí položka materiálu k odvětrávané fasádě ( HPL desky ).

**Odpověď:**

Materiál laminátových desek odvětrávané fasády je obsažen v položce p.č. 41.

**Dotaz č. 454:**

SO 25-15-04.1  
Domníváme se, že v soupisu prací chybí montáž položky č. 35.

**Odpověď:**

Montáž položky p.č. 35 je obsažena v rámci položky p.č. 39 viz podmínky ÚRS.

**Dotaz č. 455:**

SO 28-15-04.01  
Domníváme se, že v soupisu prací chybí položka materiálu k odvětrávané fasádě ( HPL desky ).

**Odpověď:**

Materiál laminátových desek odvětrávané fasády je obsažen v položce p.č. 55.

**Dotaz č. 456:**

SO 28-15-04.01  
Domníváme se, že v soupisu prací chybí montáž položky č. 49.

**Odpověď:**

Montáž položky p.č. 49 je obsažena v rámci položky p.č. 53 viz podmínky ÚRS.

**Dotaz č. 457:**

SO 27-15-03.01  
Žádáme o upřesnění tepelné izolace. V půdorysu a v soupisu prací je navrženo pěnové sklo.  
Ve výkrese Skladba konstrukcí (příloha 1.103) se naopak uvádí minerální fasádní desky.

**Odpověď:**

Na fasádě platí skladba s minerálními fasádními deskami. (Pěnové sklo je pouze na střeše pro možnost přitížení od fotovoltaického systému).

**Dotaz č. 458:**

SO 27-15-03.01

Žádáme o upřesnění fasádního keramického obkladu. Jaké má mít rozměry a jaký má mít povrch (hladký matný, drážkovaný apod)?

**Odpověď:**

Jedná se o systémový cihelný (terakotový) velkoformátový obklad uchycený na hliníkový rošt. Uchycení pohledově skryté.

Horizontální pravoúhlý klad „na střih“ (NE „na vazbu“), ložné spáry cca á 200mm, délka obkladů 1,0 – 1,5m. Ložné spáry pohledově více přiznané (mezery 8-10mm), mezery u styčné spáry cca 3mm. Povrh obkladu hladký matný s jemnou strukturou (podobná např. jako povrch hladkých lícových cihel).

Přesný spárořez pro dodávku a montáž fasády je nutno konzultovat s výrobcem systémového cihelného obkladu.

Obsah obrázku text, Písmo, bílé, snímek obrazovky

Obsah vygenerovaný umělou inteligencí může být nesprávný.

Obsah obrázku diagram, řada/pruh, text, Technický výkres

Obsah vygenerovaný umělou inteligencí může být nesprávný.

**Dotaz č. 459:**

SO 27-15-03.01

Skladba „02“. Jaký má platit návrh pro spárořez? Návrh A nebo V?

**Odpověď:**

Spárořez dle výkresů pohledů.

**Dotaz č. 460:**

SO 27-15-03.01  
Obsah obrázku text, snímek obrazovky, Písmo, číslo

Obsah vygenerovaný umělou inteligencí může být nesprávný.

Obsah obrázku text, Písmo, snímek obrazovky, bílé

Obsah vygenerovaný umělou inteligencí může být nesprávný.

Žádáme zadavatele o určení, který z údajů je platný, zda cementovláknitá fasádní deska nebo pouze HPL deska?

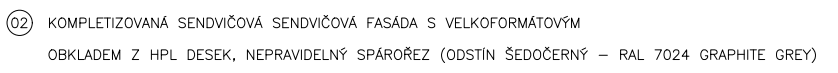
**Odpověď:**

Dle jednotlivých výrobců možno provést fasádu z HPL desek nebo cementovláknitých desek.

Nutno aby splňovaly certifikát pro celou skladbu konstrukce.

Upozorňujeme na fasádě na podpis - malíře Emila Filly který je nutné nacenit.

Zvětšený autogram malíře Emila Filly- na technologické části objektu výpravní budovy bude proveden z HPL desek (alt. z cementotřískových desek) na pohledově skrytém ocelovém (alt. hliníkovém) podkladním roštu ve vzdálenosti cca 50-100 mm předsazený PŘED rovinu hlavní tmavě šedého odstínu. Spáry desek minimální, uchycení desek k roštu pohledově skryté (lepené spoje).



Obsah obrázku diagram, snímek obrazovky, řada/pruh, Plán

Obsah vygenerovaný umělou inteligencí může být nesprávný.

**Dotaz č. 461:**

SO 50-00-05

Žádáme o rozšíření ploch dřevin určených ke kácení s následným navýšením výkazu výměr. V Příloze TZ č.3 Mapy, mapový výřez č.5, je vidět že vyšrafované plochy 7761 a 7768 určené ke kácení by postačovaly, pokud by nová 1.TK byla ve stávající poloze. V mapových přílohách je červenou čarou vidět nový průběh kolejí. V tomto místě ale dochází k posunu koleje. Kdybychom káceli dle mapových podkladů, skončilo by kácení v podstatě v ose nové 2.TK. Od Km cca 75,0 – 75,5 bude nutné plochu kácení rozšířit až po novou hranici pozemku, což je jasné z příčných řezů. Jedná se o rozšíření cca o 10-13 metrů. Plocha 7761 navíc dle přílohy 2 neobsahuje žádné stromy průměru nad 10 cm. Ve skutečnosti je zde vzrostlý les.

**Odpověď:**

Soupis prací objektu SO 50-00-05.1 byl upraven/navýšeno kácení stromů a lesního porostu na adekvátní množství.

**Dotaz č. 462:**

Příloha B.8.1, str. 6. K přístupu ke stavbě má být využít pozemek třetích stran, konkrétně pozemek parc. č. 500/8 v k.ú Chropyně.

Má zadavatel vyřešeno užívání tohoto pozemku s jeho majitelem?

Z našich informací se zdá, že skutečný majitel je jiný, než se uvádí v TZ.

**Odpověď:**

Pozemek je veden jako ostatní plocha, ostatní komunikace, a zanesen v pasportu komunikací, je tedy veřejný.

**Dotaz č. 463:**

SO 28-19-11.1

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | R02730 |  | POMOC PRÁCE ZŘÍZ NEBO ZAJIŠŤ OCHRANU INŽENÝRSKÝCH SÍTÍ | KPL |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  | *"`Dle technické zprávy, výkresových příloh projektové dokumentace. Dle výkazů materiálu projektu. Dle tabulky kubatur projektanta.` "   dočasné přeložení inženýr. sítí 1 = 1,000 [B]* |  |
|  |  |  | zahrnuje veškeré náklady spojené s objednatelem požadovanými zařízeními |  |
| 2 | R02861 |  | PRŮZKUMNÉ PRÁCE PROTIKOROZNÍ A BLUDNÝCH PROUDŮ NA POVRCHU | KPL |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  | *"Dle technické zprávy, výkresových příloh projektové dokumentace. Dle výkazů materiálu projektu. Dle tabulky kubatur projektanta. "   ochrana a měření bludných proudů 1 = 1,000 [B]   Celkové množství 1.000000 = 1,000 [C]* |  |
|  |  |  | zahrnuje veškeré náklady spojené s objednatelem požadovanými pracemi |  |
| 3 | R029402 |  | OSTATNÍ POŽADAVKY - VYPRACOVÁNÍ DOKUMENTACE | KPL |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  | *vypracovaní DSPS 1,00 = 1,000 [A]   vypracování RDS 1,00 = 1,000 [B]   Celkové množství 2.000000 = 2,000 [C]* |  |
|  |  |  | Položka zahrnuje: - veškeré náklady spojené s objednatelem požadovanými pracemi Položka nezahrnuje: - x |  |
| 4 | R1\_02510 |  | ZKOUŠENÍ MATERIÁLŮ ZKUŠEBNOU ZHOTOVITELE | kpl |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  | *"Dle technické zprávy, výkresových příloh projektové dokumentace. Dle výkazů materiálu projektu. Dle tabulky kubatur projektanta. "   laboratorní zkoušky 1,0 = 1,000 [B]   Celkové množství 1.000000 = 1,000 [C]* |  |
|  |  |  | zahrnuje veškeré náklady spojené s požadovanými zkouškami |  |
| 5 | R1\_02910 |  | VYTYČENÍ OBJEKTU | kus |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  | *"Dle technické zprávy, výkresových příloh projektové dokumentace. Dle výkazů materiálu projektu. Dle tabulky kubatur projektanta. "   dle TZ, vytyčení objektu 1,00 = 1,000 [B]   Celkové množství 1.000000 = 1,000 [C]* |  |
|  |  |  | zahrnuje veškeré náklady spojené s požadovanými pracemi |  |
| 6 | R1\_02953 |  | OSTATNÍ POŽADAVKY - HLAVNÍ MOSTNÍ PROHLÍDKA | kus |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  | *"Dle technické zprávy, výkresových příloh projektové dokumentace. Dle výkazů materiálu projektu. Dle tabulky kubatur projektanta. "   dle TZ, mostní prohlídka 1,0 = 1,000 [B]   Celkové množství 1.000000 = 1,000 [C]* |  |
|  |  |  | položka zahrnuje :  - úkony dle ČSN 73 6221  - provedení hlavní mostní prohlídky oprávněnou fyzickou nebo právnickou osobou  - vyhotovení záznamu (protokolu), který jednoznačně definuje stav mostu |  |
| 7 | R11533 |  | PRÁCE A DODÁVKY SPOJENÉ S ČERPÁNÍM VODY | KPL |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  | *"dle TZ "   snížení HPV během výstavby z čerpací jímky 1,00 = 1,000 [B]   Celkové množství 1.000000 = 1,000 [C]* |  |
|  |  |  | Položka obsahuje:   - hydrogeologcký posudek navržení opatření pro snižování HPV   - odvod do recipientu nebo kanalizace  - vrty nebo studny   - čerpání vody na povrchu zahrnuje i potrubí, pohotovost záložní čerpací soupravy a zřízení čerpací jímky   - napojení NN, včetně měření a poplatku za spotřebu   - poplatek za vypouštění   - způsob měření a kvality vody   - výustní objekty   - součástí položky je také následná demontáž a likvidace těchto zařízení   - další pomocné konstrukce a práce |  |

Domníváme se, že tyto položky by měly být součástí všech objektů umělých staveb (mosty, propustky).

Doplní zadavatel tyto položky do soupisu prací objektů v díle D.2.1.4?

**Odpověď:**

Výše uvedené položky nemusí být součástí všech objektů, například hlavní mostní prohlídka se u propustků neprovádí, čerpání vody není také součástí každého objektu, pokud je například plošně založen a nehrozí zavodnění jámy či vrtů, ochrana inženýrských sítí, pokud žádné nejsou v místě stavby, také nemusí být realizovány, průzkumné práce protikorozní a bludných proudů v případě plastových trub také nejsou realizovány apod. Soupis prací tedy doplňován nebude. Nazná-li zhotovitel nutnost nacenění některých výše uvedených položek, které nejsou v SO uvedeny, ocení je v rámci položek všeobecného objektu SO 98-98.

**Dotaz č. 464:**

PS 25-28-01\_A

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 22 | 742L15 |  | UKONČENÍ DVOU AŽ PĚTIŽÍLOVÉHO KABELU V ROZVADĚČI NEBO NA PŘÍSTROJI OD 150 DO 240 MM2 | KUS |

Množství v pol.č. 22 bylo na základě odpovědi na dotaz č.437 (dodatek 18) opraveno na 4 ks.  
Následně v dodatečných informacích, dodatku č.19 byl přiložen soupis prací, kde bylo množství vráceno na původní hodnotu 2ks, aniž byla tato změna zmíněna v odpovědi na dotazy.  
Žádáme zadavatele o prověření.

**Odpověď:**

Správná hodnota je 4ks. Množství bylo v soupisu prací opraveno.

**Dotaz č. 465:**

V soupisu prací je položka R02861 - PRŮZKUMNÉ PRÁCE PROTIKOROZNÍ A BLUDNÝCH PROUDŮ NA POVRCHU = 1 KPL u mostů SO 25-19-84, SO 27-19-71.1, SO 28-19-82.1, SO 28-19-83.1. Ale chybí u mostů SO 25-19-82, SO 25-19-83, SO 25-19-85, SO 26-19-04, SO 26-19-81.   
Bude doplněno v soupisu prací?

**Odpověď:**

Zhotovitel ocení uvedené práce, pokud je vysloveně uvedeno u daných SO/PS. Pokud není uvedeno u jednotlivých SO/PS, a zhotovitel uzná tyto činnosti jako nutné provést i u jiných SO/PS, promítne tyto náklady v SO 98-98 v položce VSEOB012 Geoelektrické a korozní průzkumy stavby, opatření.

**Dotaz č. 466:**

V soupisu prací u mostu SO 28-19-82.1 je položka 224324 - PILOTY ZE ŽELEZOBETONU C25/30 = 778,652 M3, ale správně má být 190,755 M3. Dále je položka 264141 - VRTY PRO PILOTY TŘ. I D DO 1000MM = 390,000 M, ale správně má být 300,000 M.  
Bude opraveno v soupisu prací?

**Odpověď:**

Položka 264141 vrty pro piloty je správně. Vrtání se předpokládá z úrovně terénu (uvedeno v TZ). Délka vrtání s její hluchou částí bude +3m (vzorec ve VV).

Položka 224324 - Dle výkresu 201 a 206 má být objem 116,76+77,84= 194,60m3. V soupisu prací byla položka opravena.

**Dotaz č. 467:**

V soupisu prací u mostu SO 25-19-84 je položka 23217 - ŠTĚTOVÉ STĚNY BERANĚNÉ Z KOVOVÝCH DÍLCŮ DOČASNÉ (HMOTNOST) = 52,314 T + položka 237171 - VYTAŽENÍ ŠTĚTOVÝCH STĚN Z KOVOVÝCH DÍLCŮ (HMOTNOST) = 52,314 T, ale správně má být 44,500 T.   
Bude opraveno v soupisu prací?

**Odpověď:**

Hmotnost štětových stěn 52,314 tun uváděných v soupisu prací položkou č. 23217 a jejich vytažení viz položka č. 237171 odpovídá výkazu dočasného pažení výkresové přílohy „2.104 Schéma výkopů – fáze budování podpěr“. Domníváme se tedy, že hmotnost je uvedena správně.

**Dotaz č. 468:**

V soupisu prací u mostu SO 26-19-04 je položka 224367 - VÝZTUŽ PILOT TUHÁ = 0,572 T, ale správně má být 2,288T.

Bude opraveno v soupisu prací?

**Odpověď:**

V soupisu prací byla upravena položka č. 224367 – VÝZTUŽ PILOT TUHÁ vč. výkazu výměr.

**Dotaz č. 469:**

SO 25-27-07

V soupisu prací postrádáme zajištění stavebních jam pro retenční nádrže. Jedná se o poměrně velké a hluboké stavební jámy. Jak projektant uvažuje zajištění stěn stavebních jam při montáži? Stejný rozpor je i v dalších objektech, namátkou SO 25-27-12. V jiných objektech je naopak se zajištěním stavební jámy počítáno, například objekt SO 27-27-04, kde jsou položky č. 23417 a 237171.   
Může zadavatele vysvětlit, proč v mnoha případech zajištění velké stavební jámy chybí a případně soupis prací projít a doplnit?

**Odpověď:**

Projektant navrhl osazení retenčních nádrží v otevřené svahované jámě.

Obecně osazení kanalizačních potrubí je navrženo ve svislé rýze, pažené příložným pažením, osazení kanalizačních šachet v jámách pažených příložným pažením. Osazení části sběrače D9 je navrženo z prostorových důvodů ve svislé rýze pažené záporovým pažením.

U objektu SO 25-27-07 a SO 25-27-08 přibylo rovněž záporové pažení u RN1, RN2, RN3, AN a havarijních jímek.

Přidány položky s kódy 151301201, 151301211, 151301301 a 151301311 částech 071 - Sběrač D2, 078 - Sběrač D4, 082 - Sběrač D14 a opraveny položky pro hloubení jam.

**Dotaz č. 470:**

SO 25-27-21

Součástí projektové dokumentace je výkres „D\_2\_01\_06\_SO252721\_02\_009\_kladec\_schema“, jedná se o kladečské schéma, kde v pravé části je výpis armatur, tvarovek, potrubí. V tomto výpisu jsou uvedeny zvláštní názvy jednotlivých materiálů, možná se jedná o kódy konkrétního výrobce, každopádně z toho nejsme schopni přesně určit o jaký materiál se jedná, může zadavatel tabulku opravit, aby to bylo zřejmé? Zhotovitel podotýká, že toto kladečské schéma není jediné, ale stejný problém je například i u schématu v objektu SO 25-27-22 a dalších.   
Můžete zadavatel dokumentaci projít a opravit?

**Odpověď:**

Jedná se o názvy bloků tvarovek v angličtině.

Podrobněji popsáno v soupisech prací jednotlivých SO vč. odkazů na příslušné přílohy.

**Dotaz č. 471:**

V rámci objektu SO 27-27-75 se mají realizovat velké stavební jámy pro odlučovače ropných látek, při realizaci se nepočítá s čerpáním dešťových a podzemních vod ze stavební jámy?   
Položky na čerpání totiž v soupisu prací chybí, žádáme o jejich doplnění.

**Odpověď:**

Čerpání je v soupisu prací obsaženo viz položka s kódem R118775 PRÁCE A DODÁVKY SPOJENÉ S ČERPÁNÍM VODY KOMPLET.

**Dotaz č. 472:**

SO 27-27-75 výkres ORL „D\_2\_01\_06\_SO272775\_02\_007\_ORL1“ je neúplný (uříznutý) a překrývá se řez s výpisem, v soupisu prací jsou 4 položky se stejným popisem a nelze rozklíčovat co má být v které započítáno (R38794 až R38797), můžete výkres opravit a do soupisu k položkám doplnit popis, aby bylo patrné, co má zhotovitel do konkrétních položek ocenit?

**Odpověď:**

Výkres byl opraven viz příloha D\_2\_01\_06\_SO272775\_02\_007\_ORL1.

V soupisu prací jsou jednotlivé položky specifikovány (R38794 až R38797) viz popis, výkazy výměr a technická specifikace.

**Dotaz č. 473:**

SO 28-27-23 v rámci realizace tlumícího objektu má být staticky zajištěn vodárenský objekt. V dokumentaci jsme se nikde nedočetli, jakým způsobem má být zajištěn. Není věcí zhotovitele, aby navrhoval způsob zajištění, nýbrž se jedná o zodpovědnost projektanta.   
Žádáme o sdělení, jak bude vodárenský objekt zajištěn, abychom mohli relevantně ocenit?

**Odpověď:**

Stávající objekt, resp. jeho podzemní část, je tvořená ŽB stěnou tl. 0,5 m, zde je navrženo statické vyztužení vnitřního prostoru pomocí dřevěných trámků cca 120/120 mm po dobu hutnění zemních zásypů vně objektu. Rozsah vnitřního ztužení a konkrétní řešení bude upřesněno (případně vypuštěno) po odkopání objektu a zhodnocení stavu betonových konstrukcí pod úrovní terénu. Přesný rozsah vnitřního ztužení nelze bez kompletního odhalení konstrukcí přesně určit.

**Dotaz č. 474:**

SO 25-27-09092 můžete nám prosím objasnit, jak bylo dopočítáno množství 600,222 t položky č. 15920311 štětovnice ocelová iIIn? Dle pol. 153112122 se počítá (491,0-30)\*8,0 m, proč 491,0? Délka potrubí přivaděče D9 je 338 m, počítá se s pažením pomocí štětovnic jen na nějakém úseku?

**Odpověď:**

Pažení pomocí štětových stěn je navrženo v obvodu úseku od hrany stávající komunikace stávajícího podjezdu po konec přivaděče D10, tento obvod má délku 491,0 m. Tento úsek pažení pomocí štětových stěn je v situaci D\_2\_1\_6\_SO252709\_2.002\_Sit vyznačen tečkovanou zelenou čarou. Na zbývající části přivaděče D9 má být použito příložné pažení.

Do soupisu prací SO 25-27-09 bylo přidáno záporové pažení na část úseku přivaděče "D9" tam, kde nebudou použity štětové stěny.

**Dotaz č. 475:**

SO 25-34-01, v technické zprávě se píše „Bude provedeno obtokové potrubí, použita bude HDPE trouba DN 800 mm s hladkým vnitřním povrchem – zatrubnění je součástí tohoto objektu“   
V soupisu prací k tomuto objektu však žádné obtokové potrubí není, žádáme o prověření?

**Odpověď:**

Do soupisu prací byla doplněna položka s kódem 11526 PŘEVEDENÍ VODY POTRUBÍM DN 800 NEBO ŽLABY R.O. DO 2,8M jako trouba pro provizorní obtokové potrubí.

**Dotaz č. 476:**

Objekty meliorací a úprav vodních toků, v rámci některých objektů se mají v korytě realizovat stabilizační prahy z lomového kamene, například SO 25-34-02, stabilizační práh má být zřízen při napojení na stávající koryto. Pokud se má napojení realizovat do stávajících koryt a na napojení vybudovat stabilizační prahy, tak se musí zřídit provizorní obtok, jinak se práh nevybetonuje. Provizorní obtoky v soupisech chybí (ať už ve formě zemní hrázky, nebo obtokového potrubí).

Žádáme o doplnění soupisů prací.

**Odpověď:**

Do soupisu prací byly doplněny položky pro trouby pro provizorní obtokové potrubí.

U objektu SO 25-34-02.1 pol. s kódem 11525 PŘEVEDENÍ VODY POTRUBÍM DN 600 NEBO ŽLABY R.O. DO 2,0M

U SO 25-34-02.2 položka s kódem R11526 PŘEVEDENÍ VODY POTRUBÍM DN 1100 NEBO ŽLABY R.O. DO 3,7 M.

**Dotaz č. 477:**

Svodné drény, například SO 25-34-41, v soupisu prací jsou trubky flexibilní, ale v TZ jsou trubky PVC-U SN8, co platí?

Může zadavatel upřesnit a případně opravit soupis prací?

**Odpověď:**

V technické zprávě dokumentace je chybně uvedena kruhová tuhost potrubí, jedná se   
o perforované flexibilní potrubí PVC-U SN4, žluté barvy. Platí položka v soupisu prací.

**Dotaz č. 478:**

Železobetonové potrubí na kanalizaci. V některých objektech se požaduje klasické ŽB potrubí, v jiných je ŽB potrubí vyložené čedičem. Například v SO 28-27-01 pol. 82458 je uvedeno ŽB potrubí DN 600, naopak v SO 25-27-0331 pol. 59222123 je vykázán materiál „trouba ŽB hrdlová s čedičovou výstelkou“. Je nějaký konkrétní důvod, proč zadavatel někde požaduje čedičovou výstelku a jinde ne?

**Odpověď:**

Chybně uvedená položka pol. 59222123 (a další v jiných DN) v soupisu prací výkazu výměr, správná specifikace potrubí je trouba železobetonová hrdlová, tedy bez čedičové výstelky.

V soupisech prací objektů SO 25-27-02, SO 25-27-03 a SO 25-27-04 byla provedena oprava ŽB trub, z původně navržených ŽB trub s čedičovou výstelkou za klasické ŽB potrubí.

**Dotaz č. 479:**

V rámci objektů kanalizace je uvažováno plastové potrubí z PP. V soupise prací jsme objevili rozpor ve specifikaci tohoto potrubí, například v SO 25-27-07 je pol. 28617037 „trubka kanalizační PP plnostěnná třívrstvá DN 200x6000mm SN12“ kde je požadováno třívrstvé potrubí, což v technické zprávě uvedeno není. V objektu SO 27-27-75 žádný požadavek na třívrstvé potrubí není, v soupisu je vykázána pol. 87134 „POTRUBÍ Z TRUB PLASTOVÝCH TLAKOVÝCH HRDLOVÝCH DN DO 200MM“ se specifikací potrubí plastové hrdlové PP SN12.   
Můžete zadavatel upřesnit materiál plastového potrubí, které má dodavatel uvažovat a sjednotit soupis prací?

**Odpověď:**

1. Chybně uvedená položka pol. 28617037 (a další v jiných DN) v soupisu prací, správná specifikace potrubí je potrubí z hladkých polypropylenových trub PP DN 150-500 mm, pevnostní třídy SN 12, jedná se o potrubí plnostěnné konstrukce.

V soupisech prací objektů SO 25-27-05, SO 25-27-06, SO 25-27-07, SO 25-27-08, SO 25-27-09, SO 25-27-12, SO 25-27-14 a SO 25-27-15 byla provedena oprava položek potrubí PP z původně třívrstvého potrubí na PP plnostěnné potrubí.

1. Chybně uvedená položka v soupisu prací (pol. 87134 „POTRUBÍ Z TRUB PLASTOVÝCH TLAKOVÝCH HRDLOVÝCH DN DO 200MM“ a další v jiných DN). Nejedná se o tlakové potrubí ale o potrubí se specifikací plastové hrdlové PP SN12.

V soupisech prací objektů SO 27-27-03, 04, SO 27-27-71 až 76 a SO 27-15-04.05 a SO 28-15-04.05 byla provedena oprava položek potrubí tlakového na potrubí „PP HRDLOVÉ PŘÍLSLUŠNÉHO DN, D+M KOMPLET“ – vytvořeny „R – položky.

**Dotaz č. 480:**

Objekty kanalizace, například pol. 87133 „POTRUBÍ Z TRUB PLASTOVÝCH TLAKOVÝCH HRDLOVÝCH DN DO 150MM“ proč je v popisu potrubí plastové tlakové hrdlové? Ve spojení s těmito položkami se jedná o gravitační kanalizaci, navíc hrdlové potrubí není dimenzováno na tlak, řeší se kruhová tuhost. Můžete objasnit použití položek pro tlakové potrubí? V OTSKP existují položky na plastové odpadní potrubí, které se používají pro gravitační kanalizaci.

**Odpověď:**

Odpověď viz dotaz 479, část 2).

**Dotaz č. 481:**

Objekt SO 25-18-05.1 Žst. Kojetín, přeložka III/4335 - silnice III.tř. pol. č. 50 kód 915111K VODOROVNÉ DOPRAVNÍ ZNAČENÍ BARVOU HLADKÉ - DODÁVKA A POKLÁDKA m2 130,1 a pol. č.  51 kód 915211ZK VODOROVNÉ DOPRAVNÍ ZNAČENÍ PLASTEM HLADKÉ - DODÁVKA A POKLÁDKA m2 230,1 – u položek nejsou stejné výměry, což nedává smysl, asi překlep.

Opraví zadavatel soupis prací tak, aby pol.č. 50 a 51 měly stejnou hodnotu?

**Odpověď:**

Došlo k překlepu ve výměře. Správně je hodnota 130,1 m2. V soupisu prací bylo opraveno.

**Dotaz č. 482:**

SO 25-18-11.2 Žst. Kojetín - úprava dosavadní II/367 v km 72,553 - MK a chodníky v PD – TZ je uvedeno ( Bude osazeno nové svislé dopravní značení pro přechody pro chodce IP6 v ulici Nádražní a P4 u napojení účelové komunikace ve směru areálu Technis. Stávající značení P4 v ulici Nádražní a P6, B20a a P7 u napojení účelové komunikace ve směru ulice Křenovská bude zachována. U původní komunikace stávajícího podjezdu bude odstraněno značení B12 a B16. Dále také značení přechodů pro chodce v ulici Nádražní bude odstraněno. Ostatní svislé dopravní značení je součástí SO 25-18-11.1.): V soupisu prací však položka pro osazení nových svislých dopravních značek chybí.

Doplní zadavatel do soupisu prací položku pro osazení nových značek?

**Odpověď:**

V ulici Nádražní se jedná o přesun 2 ks stávajících svislých dopravních IP6 do nové polohy. Ve výkazu výměr se jedná o 2x přesun + 2x nový sloupek + 1x odstranění sloupku.

U napojení účelové komunikace ve směru areálu Technis bude také proveden přesun 1 ks stávající svislé značky P4. Ve výkazu výměr tedy 1x přesun + 1 ks nový sloupek + 1x odstranění sloupku.

U původní komunikace stávajícího podjezdu budou odstraněny 2 ks svislé značky B12 a B16. Ve výkazu výměr tedy 2x demontáž + 1x odstranění sloupku.

Celkem tedy 3x přesun + 2x demontáž + 3x odstranění sloupku + 3x nový sloupek.

V soupisu prací byly upraveny položky s kódy: 914123 upraven na 2+1+1+1 ks, 914921 upraven na 3 ks a doplněna položka č. 914923 SLOUPKY A STOJKY DZ Z OCEL TRUBEK DO PATKY DEMONTÁŽ 3ks

Poznámky o přesunu značek jsou uvedeny na výkresu 105 Situace dopravního značení.

**Dotaz č. 483:**

SO 26-18-02 Kojetín - Chropyně, přeložka silnice II/436 v km 73,903 položky dopravního značení se týkají jak trvalých značek, tak značek dočasných na provizorní komunikaci, svodidel jak definitivních, tak na provizorní komunikaci a položky pro zřízení a odstranění provizorního železničního přejezdu. Položky pro demontáž svodidel, odstranění dopravních značek a odstranění železničního přejezdu z provizorní komunikace však v soupisu prací chybí.

Doplní zadavatel do soupisu prací položky pro odstranění svodidel, dopravních značek a odstranění železničního přejezdu do soupisu prací tohoto objektu?

**Odpověď:**

Projekt obsahuje:

Odstranění stávajících dopravních značek včetně sloupků v počtu 12 ks – dopravní značení stávajícího železničního přejezdu.

Nové dopravní sloupky Z11g v počtu 4 ks

Odstranění stávajících ocelových svodidel v celkové délce 508 m

Osazení ocelových svodidel v celkové délce 896 m

V rámci provizorní komunikace se jedná o:

Montáž a následnou demontáž provizorních svislých značek v počtu 20 ks

Montáž a následnou demontáž provizorních sloupků svislých značek v počtu 14 ks

Osazení ocelových svodidel v celkové délce 136 m

Odstranění ocelových svodidel v celkové délce 136 m

Montáž provizorního železničního přejezdu

Odstranění provizorního železničního přejezdu

Celkem tedy:

Demontáž svislých značek v počtu 32 ks

Demontáž sloupků v počtu 26 ks

Osazení svislých značek v počtu 20 ks

Osazení sloupků v počtu 14 ks

Osazení dopravních sloupků Z11g v počtu 4 ks

Odstranění ocelových svodidel v celkové délce 644 m

Osazení ocelových svodidel v celkové délce 1032 m

Montáž a demontáž železničního přejezdu

Osazení svislých značek řeší položka s kódem 914131. Výkaz výměr upraven na 20 ks.

Osazení svodidel řeší položka s kódem 9113A1. Výkaz výměr upraven na 1032 m.

Doplněna položka kód 914133 demontáže svislých značek s výkazem výměr 32 ks

Doplněna položka kód 914923 pro demontáže sloupků s výkazem výměr 26 ks

Doplněn výkaz výměr položky kód 91228 pro osazení dopravních sloupků Z11g o 4 ks.

Doplněna položka kód 9113A3 pro odstranění svodidel s výkazem výměr 644 m

Upraveny/doplněny položky pro montáž (kód 921112) a demontáž (kód 962311) provizorního železničního přejezdu.

**Dotaz č. 484:**

SO 27-18-03 Žst. Chropyně, účelové komunikace pol.č.32 kód 914771 STÁLÁ DOPRAV ZAŘÍZ Z3 HLINÍK S FÓLIÍ TŘ 2 DODÁVKA A MONTÁŽ KS 3 – v PD není specifikována velikost těchto značek a pol.č.33 kód 914771 914941 SLOUPKY A STOJKY DOPRAVNÍCH ZNAČEK Z HLINÍK TRUBEK DO PATKY - DODÁVKA A MONTÁŽ ( osazení za svodidly – asi vodorovně – 2 sloupky ) 1 ks. Tři dopravní značky na různých místech asi nepůjde připevnit na jeden sloupek.

Opraví zadavatel množství u pol.č.33 tohoto objektu?

**Odpověď:**

Popis položky č. 32 byl upraven. Nově zní: Značka je v provedení s bílou barvou, velikost značky je 1500 mm x 500 mm. Značka je ukotvena na 2 ks nosných sloupků.

Výměra položky č. 33 byla opravena, nově činí 6 ks.

**Dotaz č. 485:**

SO 28-18-01 Chropyně - Přerov, úprava silnice III/4348 v km 81,401 - nová komunikace pol.č.44 kód 914173 DOPRAVNÍ ZNAČKY ZÁKLADNÍ VELIKOSTI HLINÍKOVÉ FÓLIE TŘ 2 – DEMONTÁŽ s podrobným popisem ( 2xA30+A31a, 2xA31b; 2xA31c; 2xA7a ). Dle našeho názoru se jedná o demontáž 10 ks značek na 8 ks sloupků.

Opraví zadavatel množství položky č. 44 tohoto objektu?

**Odpověď:**

Množství bylo u položky č. 44 v soupisu prací opraveno na 10 ks

Vzhledem ke skutečnosti, že byly zadavatelem provedeny **změny/doplnění** zadávací dokumentace, postupuje zadavatel v souladu s ust. § 99 odst. 2 ZZVZ a prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o 1 pracovní den.

Dále zadavatel zohledňuje skutečnost, že některé dotazy vyžadovaly větší časový prostor pro zpracování odpovědi a doplnění zadávací dokumentace. Z tohoto důvodu zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek v souladu s ust. § 98 odst. 4 ZZVZ o další 1 pracovní den.

**Zadavatel tedy celkově prodlužuje lhůtu ze dne 29. 4. 2025** **na den 2. 5. 2025.**

Zadavatel je dle § 212 odst. 4 ZZVZ v případě změny informací uvedených ve formuláři povinen odeslat opravný formulář. Opravný formulář Oznámení o zahájení zadávacího řízení bude uveřejněn na webovém portálu <https://vvz.nipez.cz/> (evidenční č. VZ: Z2025-008778). Změny se týkají těchto ustanovení:

Část **INFORMACE O PODÁNÍ**

Oddíl **Lhůta pro podání nabídek – den (BT-131(d)-Lot)**

rušíme datum **29.04.2025** a nahrazujeme datem **02.05.2025**.

Vysvětlení/ změnu/ doplnění zadávací dokumentace včetně příloh zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu [https://zakazky.spravazeleznic.cz/](https://zakazky.szdc.cz/).

**Příloha:**

XLS\_Brno-Prerov-5\_zm19\_20250416

XDC\_Brno-Prerov-5\_zm19\_20250416

Příloha k dotazu č. 472: D\_2\_01\_06\_SO272775\_02\_007\_ORL1.pdf

V Olomouci dne 16. 4. 2025

**Ing. Miroslav Bocák**

ředitel organizační jednotky

Stavební správa východ

Správa železnic, státní organizace